

Filosofía de la liberación: razón, orden y caos

Philosophy of liberation: reason, order and chaos

Tendler, Adrián¹

Correo: adriantendler@gmail.com

Orcid: <https://orcid.org/0009-0001-9535-1131>

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.14764015>

Resumen

En este trabajo se plantea la Filosofía de la Liberación en dos sentidos. En primer término, se trabaja con los aportes que Hinkelammert llama la irracionalidad de la razón capitalista, igualmente se logra discernir sobre la ética generada por Enrique Dussel en su libro: 14 tesis de ética. En segundo término, se analiza el discurso del Presidente de Argentina Javier Milei a la luz del trabajo de Hinkelammert: Crítica de la razón utópica.

Palabras clave: Filosofía, liberación, capitalismo, racionalidad.

Abstract

This work presents the Philosophy of Liberation in two senses. First, it works with the contributions that Hinkelammert calls the irrationality of capitalist reason, and it also manages to discern the ethics generated by Enrique Dussel in his book: 14 theses of ethics. Secondly, the speech of the President of Argentina Javier Milei is analyzed in light of Hinkelammert's work: Critique of Utopian Reason.

Keywords: Philosophy, release, capitalism, rationality.

Introducción

En el siguiente ensayo utilizaron las herramientas de la Filosofía de la Liberación para analizar algunos aspectos de la lógica del funcionamiento del sistema capitalista en su etapa neoliberal en

¹ Prof. de Enseñanza Media y Superior en Historia. Profe. de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires, Argentina



términos generales, para luego introducir en el análisis la lógica circular de la vida propuesta por el profesor Hinkelammert.

En un segundo momento se hace un uso práctico de la Filosofía de la Liberación, más precisamente del trabajo de Hinkelammert sobre la razón utópica para analizar el discurso del Presidente Javier Milei de Argentina y enmarcarlo dentro de la utopía neoliberal.

Capitalismo: La lógica medios-fines y la lógica circular de la vida

En su artículo "La irracionalidad de lo racionalizado"² Hinkelammert se ocupa de analizar la lógica de justificación del funcionamiento del neoliberalismo. Sin embargo, no toma como centro de su análisis a autores centrales de esa corriente como Hayek, Jevons o Pareto, sino que se ocupa de buscar las contradicciones en el pensamiento del sociólogo Max Weber, porque este último expresa en sus escritos la lógica de esta corriente de pensamiento económico.

Hinkelammert plantea con preocupación que "estamos destruyendo las bases de nuestra vida sin que este hecho nos haga reflexionar acerca de los conceptos de racionalidad correspondientes"³. Esta racionalidad se expresa en los escritos de Max Weber sobre lo que se considera un comportamiento racional.

El pensador alemán a principios del siglo XX establece que la única racionalidad científica es aquella que establece determinados fines y los medios necesarios para alcanzarlos. Como explica Hinkelammert "se trata exclusivamente de fines específicos los cuales pueden ser realizados por la actividad calculada del ser humano"⁴, es decir que tienen que ser fines específicos para poder valorar su costo. Por ejemplo, si quiero un par de zapatos o una corbata buscaré los medios. Ya sea cuero o tela y produciré la corbata con un costo determinado que justifique la inversión.

Todos los productos necesarios para la vida humana se producen entonces en el capitalismo haciendo esta valoración de medios y fines. Para poder comparar los distintos medios y fines se les adjudica un precio, el siguiente paso es su encuentro en el mercado. Aquellos productos que logren

² Franz Hinkelammert, *La vida o el capital, antología esencial*, CLACSO, Buenos Aires 2017

³ Ídem, pag. 189

⁴ Ídem, pag. 191

venderse serán válidos y aquellos otros que no puedan venderse no se habrán justificado como fines de la actividad humana.

Es decir que es el mercado el que decide cuales fines son válidos y cuáles no. Para Max Weber la cientificidad se reduce al cálculo de los medios para producir los fines determinados, pero “la elección de los fines, en cambio, escapa a la racionalidad de las ciencias. La llama racionalidad con arreglo a valores”⁵, la reduce a una mera cuestión de gustos.

Hinkelammert discute esta noción de cientificidad poniendo un caso límite. Nos propone imaginar dos personas sentadas cada una sobre una rama, que están cortando la rama sobre la que están sentados. Ambas tienen el medio adecuado, un serrucho y tienen claro el fin de su trabajo. La primera que corte la rama será la más eficiente, pero al mismo tiempo caerá al vacío y perderá su vida. Al morir se diluirán todos sus fines y la acción perderá el sentido.

Un ejemplo más realista en esta época sería la fabricación y venta de armas nucleares. En un supuesto que en un país con una industria que fabrica y vende armas atómicas, se tienen los medios y son eficientes en el mercado. Sin embargo, el fin último de las armas es ser ejecutadas, en eso consiste su validación por el mercado, pero si explotan todas las bombas atómicas desaparece la vida en el planeta y con ella desaparecen también los fines de la humanidad.

¿Cómo hace Hinkelammert para romper este pensamiento lineal que relaciona científicamente medios y fines, pero deja librado al gusto de cada uno el fin elegido?

Hinkelammert dice que “la vida del actor no puede ser un fin, dado que no puede ser tratada como un fin en competencia con otros, quien elige la muerte elige la disolución de todos los fines posibles”⁶. Se entiende que aquí Hinkelammert se sale de la racionalidad medios-fines y pasa a considerar otro tipo de racionalidad que él llama circular, veamos cómo lo presenta: “la racionalidad medio-fin es lineal en tanto que esta otra racionalidad es circular. Es la racionalidad del circuito natural de la vida humana”⁷.

En este punto de nuestra reflexión se puede entender que, según Hinkelammert, los fines de la acción humana pueden y deben pensarse, es en esta reflexión donde se acude al pensamiento ético de

⁵ Ídem, pag. 193

⁶ Ídem, pag. 200

⁷ Ídem, pag. 200

Enrique Dussel, porque es su pensamiento el que puede indicar la prioridad de la vida humana como valor fundamental que está en la base de nuestras acciones.

En su libro "14 tesis de ética"⁸ Dussel plantea tres niveles de reflexión sobre esta disciplina, el nivel material, el formal y el de factibilidad.

En principio para continuar con nuestro razonamiento nos detendremos en la materialidad que no refiere al material sino al contenido de nuestras acciones. Esta discusión sobre el contenido y su valoración es la que según Hinkelammert siguiendo a Weber quedaba de lado en la ciencia.

Sin embargo, se lee en el libro de Dussel que "por su parte hemos dicho que el contenido del acto es su finalidad, el comer satisface el hambre, el instruir transmite conocimiento. Pero estas son finalidades intermedias... llegaremos a una finalidad última, horizonte de todos los fines, para vivir la plenitud de la vida humana. La vida humana siendo el fin de todos los fines, es el fin último de todo acto humano"⁹.

Quiere decir que la racionalidad medio-fines está comprendida en una racionalidad más amplia que es el fin último de toda actividad humana, que es la reproducción de la vida. Esta postura lleva a otro de los niveles necesarios en el desarrollo de la ética de Dussel, el nivel formal. En esta instancia el autor argentino propone la manera en que se deben discutir las distintas propuestas para llegar a consensos básicos en una comunidad.

Para tomar una decisión se debe dar una discusión democrática, con igualdad de participación y suficiente nivel de información como para tomar una decisión adecuada, que cumpla con el nivel material de reproducción de la vida.

Aquellos actos que cumplan con la reproducción de la vida serán éticamente buenos y aquellos actos que lleven a su interrupción serán éticamente malos. El hecho de que el acto sea debatido democráticamente lo convierte en válido, así dice Dussel "En ella la validez significa la aceptación por parte de sus miembros (de la comunidad) de la propuesta teórica mejor argumentada"¹⁰.

⁸ Enrique Dussel, *14 tesis de ética*, editorial Trotta, México, 2016

⁹ Ídem, pag. 58

¹⁰ Ídem, pag. 81

Se plantean de esta forma las dificultades propias de sociedades de masas, que pretenden al mismo tiempo un nivel de discusión de sus problemas que tenga una profundidad que permita llamarlas democráticas.

Dussel se refiere a este problema como la factibilidad moral y la distingue de la mera factibilidad instrumental de la que se ocupa la Escuela de Frankfurt. La diferencia radica en que en la factibilidad moral se toman en cuenta los principios materiales y formales ya enunciados.

Sin embargo, parece difícil y un tanto ilusorio llegar a estos niveles de discusión en sociedades atravesadas por medios de comunicación de masas y redes sociales en manos de los poderes económicos concentrados. Es una batalla que los sectores progresistas debemos dar en el terreno de la comunicación si queremos avanzar en la democratización de nuestras comunidades.

Me parece interesante en este punto referirme a mis experiencias personales de trabajo en medios comunitarios, especialmente en radios alternativas. Puedo señalar algunas trabas que dificultan la comunicación popular, en primer lugar, está la cuestión económica referida al equipamiento de los medios para tener una calidad profesional de audio y video, en segundo término, se necesita el apoyo de algún sindicato u organización territorial, el tercer punto es la difusión para lo cual se necesita nuevamente dinero y algún personaje conocido como es el caso de Pablo Iglesias en su canal Red. Hay un aspecto que me resulta particularmente interesante que es la falta de confianza de los propios trabajadores en su capacidad para producir contenidos de calidad. Parece que el trabajo de prensa fuera un misterio indescifrable.

Hay un aspecto que Dussel menciona de forma elogiosa en sus conferencias que son las leyes de comunicación del tipo de la sancionada en Argentina donde un tercio de los medios son privados, otro tercio estatal y un último tercio comunitario. De todas maneras, la ley nunca llegó a aplicarse en su totalidad.

Retomando y para concluir esta parte del trabajo se puede decir que la alternativa al mero decisionismo que plantea Weber para las sociedades capitalistas, nuestros autores de la filosofía de la liberación plantean una toma de decisiones conscientes que se apoyen en una ética cuyo fundamento es la reproducción y el aumento de la vida humana y la mejora de las condiciones socioambientales de nuestro planeta.

Crítica de la lógica del neoliberalismo y del socialismo real como utopías

En este apartado se analiza la posición de Hinkelammert en relación al neoliberalismo y al socialismo real. Según entiendo Hinkelammert se ubica en una posición crítica en relación a ambas formas de organización social a las cuales considera utópicas y basadas en conceptos trascendentales contruidos a partir de la idealización de condiciones empíricas de la sociedad.

Su análisis del neoliberalismo se construye a partir de la lectura de la conferencia que brindo Friedrich Hayek en el momento de recibir el premio nobel de economía. Siendo este autor parte de la escuela austríaca de economía, entiendo que su análisis nos puede servir para entender un poco mejor la realidad de la Argentina, presidida por un economista que dice pertenecer a dicha corriente.

Se señalan solo algunas de las críticas que el pensador de la filosofía de la liberación hace al neoliberalismo. Hinkelammert nos dice que el pensamiento neoliberal es un pensamiento de legitimación de la sociedad burguesa frente a la sociedad socialista

Es un pensamiento que se centra en la institución mercado. El mercado es una institución central, pero de realidad precaria, enmarcada por conceptos límites polarizados que son contruidos por una proyección al infinito de un rasgo empírico central de la realidad. El mercado queda en el centro y de un lado está el caos representado por la sociedad socialista y del otro lado la perfección representada por el modelo de competencia perfecta. Tanto el caos como la competencia perfecta son conceptos no empíricos sino ideales, trascendentales.

La competencia perfecta es necesaria para interpretar el mercado, pero imposible de realizar técnicamente, describe los indicadores a partir de los cuales se puede determinar el buen funcionamiento del mercado. Estos indicadores se reúnen bajo el término equilibrio. La preocupación política por tanto tiene que ser lograr que el mercado esté en equilibrio.

Según Hinkelammert, para Hayek las condiciones para el equilibrio son, "existe equilibrio cuando todos los consumidores pueden gastar sus ingresos según sus preferencias, cuando las empresas venden todos sus productos (o servicios) producidos cubriendo por lo menos sus costos, y cuando todos los factores ofrecidos en el mercado son usados en la producción de estos productos. Siendo los productos

ofrecidos también los productos demandados, y los ingresos gastados por los consumidores los ingresos percibidos por los productores”¹¹

En esta noción de equilibrio aparecen dos problemas por un lado los supuestos teóricos del equilibrio que es un concepto límite, no realizable. Todos los participantes tienen que tener información perfecta y velocidad infinita de reacción, es lógicamente posible, pero de hecho inalcanzable. El mercado no puede hacer adaptaciones simultáneas sino necesariamente sucesivas y en el tiempo. El segundo problema son los mecanismos sociales que nos acercarían al equilibrio y que según Hayek son las condiciones generales del mercado tomado empíricamente, en especial la libertad de contrato y la propiedad privada. Es decir que primero toma una noción empírica y la convierte en teoría y luego avanza en su teoría apelando nuevamente a una supuesta observación general de la realidad que nunca se verifica.

Otra crítica interesante al modelo de competencia perfecta es aquella que señala Hinkelammert, reconocida por el propio Hayek y que consiste en comprender que la competencia perfecta se anula a sí misma pues cuando se concreta ya no existe la competencia debido a la velocidad infinita de información y reacción de los actores sociales del mercado. Para poner un ejemplo es como correr una carrera sabiendo de ante mano cuáles son las velocidades exactas que tendrán los participantes, en ese caso no hace falta ya realizar la carrera. Es decir, para que haya competencia en el mercado hace falta el desequilibrio.

Una última crítica es la que Hinkelammert plantea al decir que la teoría neoliberal del equilibrio de los mercados necesita de un juego totalmente libre de precios relativos. Sin embargo, según entiendo hay un precio que es el salario que no puede funcionar con esa libertad. El salario obligadamente supone un mínimo necesario e indispensable para que los trabajadores puedan vivir y no puede funcionar por debajo de ese límite. Creo entender que al haber un precio necesario se rompe el supuesto neoliberal del libre juego de precios relativos.

Luego de criticar los supuestos del neoliberalismo como utopía, Hinkelammert se ocupa del otro concepto límite que es el socialismo y que supuestamente llevaría al caos. Desde mi punto de vista este

¹¹ Franz Hinkelammert, *Crítica de la razón utópica*, editorial DEI, San José, Costa Rica 1984, pag. 62

análisis, además de criticar a Hayek, revela alguno de los problemas del socialismo real y eso hace más valiosa su lectura.

En la visión de Hayek la anti-utopía socialista se produce porque se eliminan las relaciones mercantiles que son la manera más eficiente de transmitir información tanto a productores como a consumidores. El mercado es reemplazado por alguna institución o persona que debe tener el conocimiento de todos los precios de la economía y asignar eficientemente los recursos correspondientes. Como esto es imposible nadie puede manejar semejante nivel de información se produce un caos que lleva a la destrucción social.

Cuando Hinkelammert escribió el libro en que nos basamos aún existía la Unión Soviética, hoy en día con la disolución de dicha entidad política, uno de cuyos motivos fue la ineficiencia productiva frente al capitalismo occidental, entiendo que son interesantes las críticas de Hayek.

En diversos textos y conferencias tanto Hinkelammert como Dussel afirman que el mercado es necesario y que no se puede prescindir de él, por supuesto con un nivel de control y regulación que nunca aceptarían los economistas neoliberales.

Milei y el vocabulario neoliberal

Finalmente, en este apartado, trataremos de ver cómo Milei se maneja entre las dos posiciones límites que plantea Hinkelammert. Por un lado, la competencia perfecta y por otro lado la intervención del estado como camino al caos socialista.

Para ello analizaremos el discurso que el presidente argentino dio en la Unión Industrial Argentina (UIA)¹² y trataremos de extraer algunos conceptos relevantes en su disertación.

Me pareció útil elaborar un pequeño cuadro para comparar aquellas propuestas que el presidente Milei considera cercanas al ideal liberal de libre competencia y aquellas otras ideas que el presidente califica como reguladoras e intervencionistas y que perjudican el crecimiento de la economía.

¹² Acto del día de la Industria. Discurso Javier Milei "<https://www.youtube.com/watch?v=IGN7XI6i9ww>

Orden neoliberal	Caos regulaciones
<ul style="list-style-type: none"> - Éxito del modelo agroexportador sin intervención estatal. - Desarrollo industrial guiado por el sector privado durante el modelo agroexportador y durante la década del 30. - Buena política industrial es una buena política fiscal y monetaria, pagar las deudas y recuperar la credibilidad del país, terminar con la inflación, recuperar el cálculo económico y sostener la estabilidad. - Estabilidad significa libertad. - Ningún país quebró por abrirse al comercio internacional. - Reducir el costo argentino para mejorar la competitividad. - Costo argentino que se debe eliminar: <ol style="list-style-type: none"> 1 Costo financiero, crédito barato al bajar el riesgo país. 2 Costo laboral: Desregular el mercado de trabajo. 3 Costo de la burocracia: Necesidad de eliminar trabas, controles e impuestos. Eliminar trabas a la importación. 4 Costo impositivo: Eliminar la incidencia del estado en el valor de precios y servicios, necesidad de eliminar impuestos. 5 Costo de la representación forzada: Eliminar sindicatos y colegios de profesionales. Eliminar movimientos sociales organizados. - Superávit fiscal y reducción de impuestos. - Régimen de incentivo a las inversiones extranjeras con menores impuestos y regalías. - Se compara con Carlos Menem y el consenso de Washington. 	<ul style="list-style-type: none"> - La política mete la mano en la industria para enriquecerse. - 100 años de discurso político de intervención en los sectores productivos transfiriendo recursos del campo a la industria. - Fracaso del modelo de sustitución de importaciones. - Mitad del siglo XX intervención estatal para desarrollar la industria transfiriendo recursos entre sectores y control de las importaciones. - Mención peyorativa a la justicia social porque significa una intervención del estado y la fijación de un salario regulado. - Industria subordinada al estado en forma de créditos, subsidio, barreras arancelarias, para competir en el mercado local. - Tutela viciosa del estado y falta de desarrollo industrial competitivo. - Se arruinó el potencial exportador, perjuicio al campo con trabas e impuestos. - La sustitución de importaciones y la intervención del estado perjudicó a toda la población que pagó más caros productos de peor calidad.

Conclusiones

Queda claro en el cuadro que el presidente argentino se plantea la defensa de un programa económico neoliberal similar al de Carlos Menem en los 90´ desregulando el mercado de trabajo, bajando impuestos a las empresas, mientras que al mismo tiempo se producirá una apertura y un rígido esquema monetario y fiscal.

Está claro que gobernar siguiendo los ideales liberales provocará la protesta de los sectores sociales afectados como los obreros industriales, empleados públicos y jubilados. De cuanta fuerza tengan éstos sectores para resistir dependerá la profundidad del ajuste y de la desregulación que pueda aplicar el gobierno.

Referencias

- Acto del día de la Industria. Discurso Javier Milei. <https://www.youtube.com/watch?v=IGN7XI6i9ww>
- Enrique Dussel (2016). *14 tesis de ética*, editorial Trotta, México.
- Franz Hinkelamert (1984). *Crítica de la razón utópica*, editorial DEI, San José, Costa Rica 1984.
- Franz Hinkelamert (2017). *La vida o el capital, antología esencial*, CLACSO, Buenos Aires.

Nota: el autor, *Tendler, Adrián* declara no tener situaciones que representen conflicto de interés real, potencial o evidente, de carácter académico, financiero, intelectual o con derechos de propiedad intelectual relacionados con el contenido del ensayo *Filosofía de la liberación: razón, orden y caos*, en relación con su publicación. De igual manera, declara que el trabajo es original, no ha sido publicado parcial ni totalmente en otro medio de difusión, no se utilizaron ideas, formulaciones, citas o ilustraciones diversas, extraídas de distintas fuentes, sin mencionar de forma clara y estricta su origen y sin ser referenciadas debidamente en la bibliografía correspondiente.